

# ZASTUPITELSTVO OBCE KALIŠTĚ

## Zápis z 18. zasedání konaného dne 17. 6. 2021

Zasedání zastupitelstva zahájil starosta obce v 19:00. Přivítal všechny přítomné a konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a informace o konání byla podle § 93 odst. 1 zákona o obcích vyvěšena na úřední desce obce Kaliště. Starosta dále konstatoval, že je dle prezenční listiny přítomno všech 7 zastupitelů a zastupitelstvo je tak usnášeníschopné. Na zasedání je rovněž přítomno několik hostů (viz. prezenční listina).

### 1. Schválení programu zasedání zastupitelstva

Starosta seznámil přítomné s návrhem programu zasedání zastupitelstva s tím, že navrhl posunout bod „Hospodaření v lesích“ na 4. v pořadí před bod „Návrh spisového řádu obce Kaliště“:

1. Schválení programu zasedání zastupitelstva
2. Určení zapisovatele a 2 ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 Zákona o obcích)
3. Schválení Závěrečného účtu obce Kaliště, Účetní závěrky obce Kaliště
4. Hospodaření v lesích
5. Návrh spisového řádu obce Kaliště
6. Zřízení věcného břemene na pozemních p. č. 447/15, 447/19, 1182/3, 429/53
7. Diskuse, různé

*Usnesení - zastupitelstvo obce schvaluje program zasedání zastupitelstva navržený starostou:*

HLASOVÁNÍ						
Szczyrba	Krafka	Kučera	Horák	Kalášek	Jakoubek	Matějka
Pro	pro	pro	Pro	pro	pro	pro
Výsledek - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0			Usnesení č. 180/2021 <b>bylo přijato</b>			

### 2. Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Starosta určil p. Krafku jako zapisovatele zápisu a jako jeho ověřovatele p. Jakoubka a p. Kaláška.

Starosta podal informace o významných příjmech a výdajích realizovaných v době od minulého zasedání, seznámil s aktuálními stavy na obecních účtech a v pokladně. Dále pak stručně informoval o ekonomické situaci obecního obchůdku.

**VÝDAJE** – rohož k obchodu (2 300,-); bourací práce - schody obchod (2 700,-); zednické práce před obchodem (7 000,-); rozšíření veřejného rozhlasu (11 900,-); pronájem tiskárny (2x 1 500,-); výsadba stromů v Býkovci (11 600,-); frézování pařezů u MŠ (10 285,-); vývoz septiku KD (3 000,-); TKO (15 500 + 14 500,-); velkoobjemový svoz (14 300,-); změna ÚP (24 200,-); oprava kanalizace (7 800,-); zpracování dokumentace na revitalizaci rybníků a vedení dotačního projektu (90 000,-).

**PŘÍJMY** – transfery FÚ (31 000,- + 168 000,- + 119 000,-); EKO-KOM třídění odpadů (8 100,-).

**STAVY NA ÚČTECH** – ČS 1 978 000,-; ČNB 1 835 700,-; Pokladna 63 553,-.

**OBCHŮDEK** – stav účtu 317 000,-; pokladna cca 36 000,-.

### 3. Schválení Závěrečného účtu obce Kaliště, účetní závěrky obce Kaliště

Starosta seznámil přítomné se závěrečným účtem obce Kaliště za rok 2020, účetními závěrkami obce Kaliště a MŠ Kaliště a zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2020.

*Usnesení - Zastupitelstvo bez výhrad schvaluje Účetní závěrku obce Kaliště za rok 2020:*

HLASOVÁNÍ						
Szczyrba	Krafka	Kučera	Horák	Kalášek	Jakoubek	Matějka
pro	pro	Pro	pro	pro	pro	pro
Výsledek - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0			Usnesení č.181/2021 <b>bylo přijato</b>			

*Usnesení - Zastupitelstvo bez výhrad schvaluje Účetní závěrku MŠ Kaliště za rok 2020.:*

HLASOVÁNÍ						
Szczyrba	Krafka	Kučera	Horák	Kalášek	Jakoubek	Matějka
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro
Výsledek - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0			Usnesení č. 182/2021 <b>bylo přijato</b>			

*Usnesení - Zastupitelstvo bez výhrad schvaluje Závěrečný účet obce Kaliště za rok 2020.:*

HLASOVÁNÍ						
Szczyrba	Krafka	Kučera	Horák	Kalášek	Jakoubek	Matějka
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro
Výsledek - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0			Usnesení č. 183/2021 <b>bylo přijato</b>			

*Usnesení - Zastupitelstvo bere na vědomí Závěrečný účet mikroregionu Třeštsko za rok 2020.:*

HLASOVÁNÍ						
Szczyrba	Krafka	Kučera	Horák	Kalášek	Jakoubek	Matějka
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro
Výsledek - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0			Usnesení č. 184/2021 <b>bylo přijato</b>			

#### **4. Hospodaření v lesích**

Místostarosta seznámil přítomné se proběhlou kontrolou hospodaření v lesích – konkrétně se jednalo o prohlídku býkoveckých lesů konané dne 22. 5. 2021 za účasti většiny zastupitelů, lesního hospodáře p. Beneše, p. Štěpanovského a také lesního hospodáře ze sousedních P. Dubenek, p. Havla. Ten na základě zjištěných skutečností sepsal zprávu. Tuto zprávu místostarosta přednesl na zastupitelstvu s tím, že dal u jednotlivých bodů možnost p. Benešovi k vyjádření. P. Havel ve své zprávě poukázal na nedostatky jak v těžbě, tak v následné obnově lesních porostů a vyzval zastupitele, aby důkladně zvážili, jakým způsobem s obecními lesy nadále nakládat. P. Havel zároveň nabídl možnost prohlídky srovnatelných pozemků v majetku sousední obce P. Dubenky, kde je lesním hospodářem. Ve zprávě p. Havla dále například stálo, že v jedné z oblastí stále stojí stromy zasažené loňskou kůrovcovou kalamitou. Nedostatečná je podle p. Havla rovněž obnova, kdy jsou býkovecké pozemky po těžbě pokryty větvemi a dalším nepořádkem vzniklým těžbou. Na pozemcích není podle něj v současné době patrná výsadba nového lesa, či jiný pokus o obnovu, naopak je patrné zarůstání buření. P. Havel následně znovu poukázal na to, že je v tomto směru v jím spravovaných sousedních lokalitách situace výrazně rozdílná, což potvrdili zejména býkovečtí zastupitelé, kteří na nelichotivý stav svých lesů v porovnání s panskodubenskými upozorňují dlouhodobě. Pan Beneš s námitkami nesouhlasil a představil svůj plán obnovy lesa s tím, že pouze jde na obnovu jinou cestou, než nabízí p. Havel. Není podle svých slov zastáncem toho, aby se s obnovou lesa začalo neprodleně po těžbě, protože je pak malá šance na přežití nově zasažených stromků. P. Beneš naopak doporučil nějakou dobu vyčkat, než se lesní půda „vzpamatuje“ a až s určitým odstupem začít s obnovou. Nelichotivý stav v porovnání s dubenskými lesy je tak podle něj pouze zdánlivý - navíc jsou na projednávaných pozemcích již nyní patrné určité známky přirozené obnovy. Obnovu podle svých slov dále podporuje tzv. naorávání, kdy je lesní půda zkyprěna a je tak dosaženo lepších podmínek pro růst mladých stromků. P. Štěpanovského zajímala technologie naorávání a požádal p. Beneše, zdali by bylo možné vidět postup v praxi. P. Beneš s tím neměl problém. P. Kučera kritizoval práci těžařů, kteří podle něj neodvedli svou práci kvalitně.

P. Štěpanovský vyjádřil svou obavu nad tím, že pozemky v případě oddalování účinné obnovy zarostou buřením, zejména ostružinami, kterých se bude jen velmi obtížně zbavit. Podle p. Beneše se v našich končinách ostružinám nedaří natolik, aby to znamenalo významné riziko. P. Kučera navrhl začít s obnovou lesa co nejdříve a podivil se, proč se v našich lesích nepostupuje tak, jako například ve zmíněných Panských Dubenkách. Na dotaz starosty, kdy p. Beneš plánuje zahájit obnovu lesa bylo odpovězeno, že by se jako reálný jevil začátek roku 2022. P. Kalášek se přiklonil k názoru p. Beneše a uvedl, že kdo z jeho známých sázel les rovnou po těžbě, nedopadlo to příliš úspěšně. P. Beneš toto potvrdil s tím, že je správné východisko z této situace těžko předpověditelné, protože těžby v tak obrovském rozsahu nikdo z nás nepamatuje, a tak i obnovu každý řeší po svém s různou mírou úspěšnosti. Starosta navrhl začít alespoň na malé části pozemku v Býkovci s obnovou co nejdříve. To podle p. Beneše není úplně vhodné, nicméně se nakonec se starostou dohodli na tom, že se část býkoveckých lesů začne obnovovat na podzim letošního roku. Další výtky směřovaly na údajně nedostatečně rychlou těžbu zejména kůrovcového dřeva, čímž by byl boj s tímto škůdcem úspěšnější. K tomu p. Beneš uvedl, že se pohyboval na hraně svých kapacit i kapacit možného odbytu, nicméně se situace obrací k lepšímu. To potvrdil p. Kalášek s tím, že je s včasnou těžbou problém obecně všude, zejména z kapacitních důvodů. P. Havel naopak uvedl, že musí v současné době těžba i odmítat a kapacity jsou tak podle něj dostatečné. P. Kaláška zajímalo, jak dlouho p. Beneš spravuje kalištské obecní lesy – p. Beneš uvedl, že je tomu 17 let a před kůrovcovou kalamitou nebyly nikdy zásadní výtky k jeho hospodaření v lesích. P. Kučera uvedl, že jej oslovila firma vykupující dřevo, která je kromě odkupu rovněž schopna dřevo vytěžit a přemístit. Podle starosty je uvedená nabídka k nahlédnutí na OÚ. Starosta dále uvedl že byl jedním z občanů v souvislosti s prodejem dřeva podán podnět k prošetření na PČR, která se v současné době zabývá zjišťováním možných pochybení ze strany lesního hospodáře. Starosta poskytl veškerou potřebnou spolupráci a policii předal dokumentaci v požadovaném rozsahu. P. Kučeru zajímalo, proč se obecní dřevo neprodává napřímo, ale zajišťuje to p. Beneš, který teprve následně fakturuje obci. Podle p. Kučery a dalších přítomných je tento způsob značně netransparentní. P. Beneš k tomuto uvedl, že mimo výhodnějších cen dosažených větším souhrnným množstvím (z více p. Benešem spravovaných lokalit), obec takto nemusí zajišťovat poměrně komplikovanou (zejména účetní) administrativu související s prodejem dřeva. Starosta potvrdil, že si již nemůže dovolit více zatížit obecní účetní další administrativou. Závěrem k bodu starosta dodal, že se zastupitelstvo na zářijovém zasedání bude hospodařením v lesích opět zabývat a zároveň přijal nabídku p. Havla na prohlídku lesů, které spravuje on, aby byla možnost srovnání.

## 5. Návrh spisového řádu obce Kaliště

Místostarosta přednesl návrh směrnice č. 1/2021 Spisový řád obce Kaliště. Mimo jiné podotkl, že byl návrh vypracován na základě doporučení pracovníků Moravského zemského archivu, kteří před krátkým časem prováděli kontrolu vedení spisové služby na OÚ.

*Usnesení - Zastupitelstvo schvaluje směrnici č. 1/2021 – Spisový řád obce Kaliště.:*

HLASOVÁNÍ						
Szczyrba	Krafka	Kučera	Horák	Kalášek	Jakoubek	Matějka
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro
Výsledek - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0				Usnesení č. 185/2021 <b>bylo přijato</b>		

## 6. Zřízení věcného břemene

Starosta připomněl již dříve projednávanou žádost o zřízení věcného břemene týkajícího se přeložení nadzemního vedení NN do země. Dotčené pozemky: p.č. 447/15, 447/19, 1182/3, 429/53. Starosta uvedl, že bylo na základě dohody z minulého zasedání provedeno místní šetření, které neprokázalo jakýkoliv rozpor se zmíněným úmyslem. Závěrem starosta dodal, že bude za zřízení věcného břemene obci jednorázově vyplacena odměna ve výši 2000,-.

*Usnesení - Zastupitelstvo obce schvaluje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene související s uložením vedení NN na pozemcích p.č. 447/15, 447/19, 1182/3, 429/53 (Kaliště):*

HLASOVÁNÍ						
Szczyrba	Krafka	Kučera	Horák	Kalášek	Jakoubek	Matějka
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro
Výsledek - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0			Usnesení č. 186/2021 <b>bylo přijato</b>			

Starosta pokračoval další žádostí o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene. Tentokrát se jedná o přípojku NN p. Melicharové v Býkovci. Ani zde zastupitelstvo nevidělo problém v uzavření smlouvy.

*Usnesení - Zastupitelstvo obce schvaluje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene související s uložením vedení NN na pozemku p.č. 468 (Býkovec):*

HLASOVÁNÍ						
Szczyrba	Krafka	Kučera	Horák	Kalášek	Jakoubek	Matějka
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro
Výsledek - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0			Usnesení č. 187/2021 <b>bylo přijato</b>			

## 7. Diskuse, různé

- **Starosta** informoval přítomné o uzavření nové smlouvy se stávajícím dodavatelem na dodávky zemního plynu do obecních budov. Stávající smlouva je uzavřena do konce roku 2021. Součástí nové smlouvy je garance (fixaxe) cen plynu od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2024. Aktuální cena činí 629 Kč/MWh, v následující období bude obec platit 725 Kč/MWh.
- **Starosta** informoval o tom, že se ozval potenciální zájemce o odkup budovy „pavilonu“ včetně přilehlého pozemku (areál bývalé ZŠ). Uvedený zájemce nastínil svůj plán využít objekt jako pečovatelský dům. P. Jakoubek uvedl, že se dříve nemovitost již prodávala za nabídkovou cenu 2,5 milionu korun. Starostovi se zdála tato cena v současné době příliš nízká. Cena tak bude předmětem dalšího jednání. V tuto chvíli se zastupitelstvo rozhodlo vyhlásit záměr nemovitosti prodat.

*Usnesení - Zastupitelstvo obce schvaluje vyhlášení záměru č. 1/2021 prodat pozemek p. č. st. 86/1 o výměře 456 m<sup>2</sup> včetně stavby a pozemek p. č. 766/14 o výměře 1715 m<sup>2</sup> v obci Kaliště, katastrálním území Kaliště u Horních Dubenek.*

HLASOVÁNÍ						
Szczyrba	Krafka	Kučera	Horák	Kalášek	Jakoubek	Matějka
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro
Výsledek - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0			Usnesení č. 188/2021 <b>bylo přijato</b>			

- **P. Kučera** seznámil zastupitelstvo se zápisem osadního výboru. Mimo jiné pohovořil o pravidelných kontrolách vodovodu a vodojemu, které dopadly bez zjištěných závad. Dále pak p. Kučera zajistil cenovou nabídku na opravu mostu poblíž jeho nemovitosti. Závěrem opět jménem osadního výboru poukázal na nelichotivý stav obecních lesů.

*Usnesení - Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu osadního výboru.*

HLASOVÁNÍ						
Szczyrba	Krafka	Kučera	Horák	Kalášek	Jakoubek	Matějka
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro
Výsledek - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0			Usnesení č. 189/2021 <b>bylo přijato</b>			

- **Starosta** seznámil přítomné s další žádostí na odkup pozemku. Tentokrát se jednalo o žádost p. Kučerové o odkup části pozemku p. č. 85/4 v Býkovci před jejím domem. Zastupitelstvo schválilo záměr.

*Usnesení - Zastupitelstvo obce schvaluje vyhlášení záměru č. 2/2021 prodat část pozemku p. č. 85/4 o výměře 75 m<sup>2</sup> v obci Kaliště, katastrálním území Býkovec.*

HLASOVÁNÍ						
Szczyrba	Krafka	Kučera	Horák	Kalášek	Jakoubek	Matějka
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro
Výsledek - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0			Usnesení č. 190/2021 <b>bylo přijato</b>			

- **P. Kučera** pokračoval podrobnějším popisem nabídky na opravu býkoveckého mostu. Nastínil návrh technického řešení a také rozpočet který podle předběžných odhadů činí necelých 400tis. Kč s DPH. Uvedl dále, že se využijí dovezené panely, které zajistil p. Beneš. P. Jakoubkovi se zdála cena za opravu příliš vysoká. Starosta požádal p. Kučeru o zajištění potřebné nabídky na opravu mostu.
- *Usnesení - Zastupitelstvo obce schvaluje 400 tisíc na provizorní opravu havarijního stavu býkoveckého mostu a pověřuje p. Kučeru zajištěním odpovídající nabídky.*

HLASOVÁNÍ						
Szczyrba	Krafka	Kučera	Horák	Kalášek	Jakoubek	Matějka
pro	pro	pro	pro	pro	Pro	pro
Výsledek - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0			Usnesení č. 191/2021 <b>bylo přijato</b>			

- **P. Horák** seznámil přítomné se zápisem technického výboru. Pojednal o proběhlých a plánovaných pracích. Závěrem vyzval členy SDH k účasti na brigádách a také požádal, zdali by se nenašel vhodnější kandidát na předsedu technického výboru namísto něho. Starosta pozici nabídl p. Matějkovi ml. Ten však z časových důvodů nabídku neakceptoval. P. Horák tedy prozatím předsedou technického výboru zůstane.
- Usnesení - Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu technického výboru.*

HLASOVÁNÍ						
Szczyrba	Krafka	Kučera	Horák	Kalášek	Jakoubek	Matějka
pro	pro	Pro	pro	pro	pro	pro
Výsledek - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0			Usnesení č. 192/2021 <b>bylo přijato</b>			

- **Starosta** znovu otevřel již projednávané téma „zateplení budovy MŠ“. Touto otázkou se zabývalo zastupitelstvo již dříve a byly také zajištěny předběžné cenové nabídky, které se pohybovaly kolem 600tis. Kč. Tehdy se zastupitelstvo rozhodlo záležitost odsunout. Starosta nyní nechal vypracovat aktualizovanou nabídku, která byla oproti té původní výrazně dražší – cca 800tis. Kč. Zastupitelstvo se rozhodlo akci odložit do doby, než se ceny stavebních materiálů dostanou na akceptovatelnou míru.
- **Starosta** informoval o tom, že byla kolaudována novostavba Šindelářových a v dohledné době dojde ke kolaudaci novostavby Foltinových. Do finále se podle starosty rovněž blíží oprava havarijního stavu topení v KD – zde zároveň požádal členy SDH o spolupráci při úklidu.
- **Starosta** přednesl stížnost p. Matouškové na p. Kaláška, který ji údajně ničí společnou zeď haldou kamení. P. Kalášek stížnost označil za jakousi „odplatu“ za to, že dříve p. Matouškovou upozornil, aby mu z druhé strany při zimní údržbě nešpinila nově nahozenou zeď. Podle něj je zmiňovaná halda kamení na stejném místě zhruba 40 let a doposud nikomu nevadila.
- **Starosta** informoval o tom, že by se na podzim tohoto roku měla realizovat plánovaná rekonstrukce návesních rybníků. Navrhl výlov nádrží zpočátku podzimu s tím, že by se pak do zimy provedly všechny potřebné práce.
- **P. Kalášek** seznámil přítomné se zápisem finančního výboru. Ten při své kontrole neshledal žádné závažné nedostatky. Zároveň se p. Kalášek dotázal, zdali byla v pořádku vrácena zapůjčená elektrocentrála. Podle starosty proběhlo vrácení bez komplikací.

*Usnesení - Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu finančního výboru.*

HLASOVÁNÍ						
Szczyrba	Krafka	Kučera	Horák	Kalášek	Jakoubek	Matějka
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro
Výsledek - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0			Usnesení č. 193/2021 <b>bylo přijato</b>			

- **P. Jakoubek** seznámil přítomné se zápisem kontrolního výboru. Ani ten při své kontrole neshledal žádné závažné nedostatky.

*Usnesení - Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu kontrolního výboru.*

HLASOVÁNÍ						
Szczyrba	Krafka	Kučera	Horák	Kalášek	Jakoubek	Matějka
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro
Výsledek - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0			Usnesení č. 194/2021 <b>bylo přijato</b>			

- **Místostarosta** seznámil přítomné s aktuální situací ohledně dosud nevyřešeného problému p. Štěpanovské se zatékáním vody z přilehlé místní komunikace do její nemovitosti. Místostarosta uvedl, že s p. Štěpanovskou řeší v zásadě dvě záležitosti. V první řadě jde o nápravu situace se zatékáním vody spočívající v zabudování žlabu. Místostarosta uvedl, že je již žlab zabudován na svém místě a zároveň se omluvil, že byl bez včasného varování obyvatelům sousední nemovitosti způsoben krátkodobý problém s příjezdem k jejich domu – o akci se dozvěděl až v jejím průběhu. Obec s p. Štěpanovskou dále řeší nahlášenou škodní událost, kdy p. Štěpanovská v roli poškozené žádá obec, respektive pojišťovnu o úhradu vzniklé škody související s vnikem vody do její nemovitosti. Místostarosta uvedl, že byl na osobní prohlídce nemovitosti nejprve sám a poté rovněž v přítomnosti pracovnice pojišťovny. Na tomto jednání se všechny strany dohodly na tom, že p. Štěpanovská dodá fotodokumentaci a zastupitelstvo celou záležitost projedná. P. Štěpanovská se zastupitelstva mimo jiné dotazovala, proč nebylo provedení rekonstrukce komunikace reklamováno v zákonné lhůtě u zhotovitele a také, že obec nekomunikuje dostatečně pružně s pojišťovnou. Místostarosta uvedl, že nesouhlasí a že má pojišťovna v tuto chvíli všechny potřebné dokumenty – nyní se čeká na dodání jejich fotografií a stanoviska zastupitelstva z tohoto zasedání. Většina zastupitelů včetně starosty se vyjádřila v tom smyslu, že nevnímá předmět nahlášené škodní události jako oprávněný a že voda velmi pravděpodobně do nemovitosti vniká jiným způsobem. P. Kalášek zmínil například podzemní vodu, či pramen. Místostarosta závěrem uvedl, že pojišťovně nahlásí uvedené stanovisko, tedy že obec nevnímá žádost p. Štěpanovské jako oprávněnou. Zároveň dodal, že bude hlášení pojišťovně obsahovat dovětek, že je zastupitelstvo ochotno svůj postoj změnit za předpokladu, že bude žádost/verze p. Štěpanovské odborníky pojišťovny vyhodnocena jako oprávněná.

Starosta poděkoval všem přítomným za účast a pozval je na další zasedání zastupitelstva, které se bude konat ve čtvrtek 2. 9. 2021 od 18ti hodin v zasedací místnosti OÚ. Zasedání zastupitelstva ukončil v 22:38 hodin.

Na vyhovění žádosti p. Štěpanovského doplňuji do tohoto zápisu následující upřesnění textu zápisu z minulého zasedání (ze dne 1. 4. 2021):

Citace:

*„Na zastupitelstvu zaznělo a není zaznamenáno:*

*- při auditu v lesích navrhoval p. Jakoubek sám od sebe pana Říhu a já jsem navrhoval oslovil i okolní odborné lesní hospodáře, kteří přímo i nepřímo sousedí s obecními lesy obce Kaliště a to například pana Havla či pana Skálu, Kořínka či vzdálené v okolí okolních obcí Zahrádky, Studená atd.*

*- dále tam zaněl můj dotaz, kde ze zápisu č.16 uvádí pan Beneš, že v roce 2020 bylo v obecních lesích Kaliště vytěženo cca 30 - 35.ha lesa. když jsem se ptal, kde je zbytek dřeva co se vytěžil reagoval p. Matějka kolik je přibližné množství na 1.ha, kde jsem mu odpověděl, že v našich podmínkách se průměrná zásoba na 1.ha pohybuje cca 500m<sup>3</sup> na což p. Matějka reagoval a zpochybňoval, že tak velká zásoba nemůže být. Má odpověď zněla, že samozřejmě může být méně cca 300m<sup>3</sup> ale i více 700m<sup>3</sup> tedy průměr 500m<sup>3</sup> na 1.ha*

*- prosím o upřesnění jak uvádíš ve větě Zeptal se pak p. Štěpanovského, jestli má jeho aktuální aktivita za cíl, aby se stal lesním hospodářem on. P. Štěpanovský na toto reagoval slovy, že by práce vykonával 100x lépe, než p. Beneš, nicméně by byl ve střetu zájmů.*

*chybí ti tam že odborného lesního hospodáře nechci vykonávat z důvodu střetu zájmu. Můj cíl není sesadit p. Beneše z jeho funkce, ale spravedlivé a pravdivé hospodaření v obecních lesích a následná péče o ně (pěstební činnost)*

*- nikde jsem nezaznamenal poznámku p. Matějky, že osloví svého známého v oboru lesnictví spíš pokud vím domlouvali jste se spolu na oslovení okolních OLH a pana Říhy popř. sousedícího OLH pana Havla.“*

Zápis dne 25. 6. 2021 zapsal:	Roman Krafka	v. r.
Zápis ověřili:	Theodor Kalášek	v. r.
	Ladislav Jakoubek	v. r.
Starosta:	Ing. František Szczyrba	v. r.